



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MINAS GERAIS
Campus Avançado Piumhi
Direção Geral
Direção de Ensino
Coordenação do Curso de Engenharia Civil
Rua Severo Veloso 1880 - Bairro Bela Vista - CEP 37925000 - Piumhi - MG
3733713353 - www.ifmg.edu.br

Ata da reunião extraordinária do Núcleo Docente Estruturante (NDE) do curso bacharelado em Engenharia Civil , realizada em 19 de junho de 2020

Aos dezenove dias do mês de junho de dois mil e vinte, através da plataforma *Google Meets* (reunião *online*), às nove horas, foi iniciada uma reunião dos membros do Núcleo Docente Estruturante do Bacharelado em Engenharia Civil do IFMG *Campus* Avançado Piumhi, com a presença do presidente do NDE **Thiago Pastre Pereira**, e os membros **Ceile Cristina Ferreira Nunes, Felipe da Silva Alves, Tatiane Oliveira Failache e Tobias Ribeiro Ferreira**. A convite do coordenador e com consentimento dos demais membros, para um momento delicado e de extrema importância do suporte pedagógico, a reunião contou com a presença da Pedagoga **Eugenia de Sousa**. Os assuntos tratados foram: **Tópico 1)** Elaboração de cronograma para realização de reuniões do NDE, durante Junho e Julho, tendo em vista férias docentes e necessidade do parecer/proposta de ensino remoto pelo núcleo; **Tópico 2)** Prosseguimento das discussões a respeito de "Formas de Avaliação" e "Formas de divulgação e registro de aulas" numa possível estratégia de ensino remoto. Antes de iniciar, Thiago agradeceu a presença de todos e o empenho com as discussões, também ocorridas pelo grupo do NDE no *WhatsApp*. Iniciou o **Tópico 1)** compartilhando sua preocupação com o período de férias docentes, que poderiam vir a “esfriar” as discussões sobre ensino remoto, já que os órgãos da instância em que se está discutindo a implantação possuem docentes necessários ao quórum. Além disso, são necessárias eventuais consultas aos pares para algumas decisões/sugestões. Informou que a Diretora de Ensino, Ana Laura rascunhou uma prévia do calendário acadêmico (considerando a aprovação da proposta de ensino remoto) para o retorno das aulas, de forma a auxiliar as tomadas de decisões e/ou diminuir o trabalho posterior às deliberações. Neste calendário estava previsto o início das aulas em agosto, na terceira semana após o término das férias docentes (que deveria ocorrer ao final de julho). Isso porque a primeira semana ficaria para treinamento dos docentes para funcionamento das plataformas e eventuais necessidades. A segunda semana posterior ao término das férias seria dedicada à elaboração do material necessário para reinício das aulas, remotamente. Thiago informou a importância de um calendário bem definido para o momento, inclusive uma previsão das reuniões do NDE, tendo em vista a participação dele em reuniões do Ensino e das Coordenações de Curso das Engenharias do IFMG, além de outras não previstas com exatidão. A marcação das datas das reuniões neste órgão facilitariam o planejamento e garantiriam a efetiva discussão em encontros “regulares” para a elaboração da proposta de ensino remoto, caso aprovada. Thiago informou que se todos estivessem de acordo, sugeriria cinco encontros, com datas a serem definidas conjuntamente. Além disso, cada pauta seria enviada antes da reunião, mas certamente seriam sobre assuntos relacionados à elaboração da proposta e/ou apreciação dos relatórios das comissões de assessoria, nomeadas pelo Colegiado. Todos os membros foram favoráveis à marcação prévia das reuniões. Com isso, o coordenador apresentou um calendário, com algumas reuniões já inseridas. Chamou a atenção para a reunião que aconteceria no dia 24 de junho, às quatorze horas, a respeito das experiências do Campus Betim com ensino remoto. A Pedagoga Eugênia - na reunião a pedido do NDE – com a palavra, ressaltou que solicitou esta reunião do dia vinte e quatro com representantes do Campus Betim, para que pudessem compartilhar as dificuldades encontradas durante o processo e sucessos também. Salientou que o assunto sobre “avaliação” já estava na pauta desta reunião com Betim. Thiago reforçou seu desejo para que os membros que pudessem, acompanhassem a referida reunião. Depois disso, com consenso dos membros presentes, marcaram-se reuniões do Núcleo para as seguintes datas: 23 (vinte e três) de junho; 25 (vinte e cinco) de junho; 29 (vinte e nove) de junho; 30 (trinta) de junho e 2 (dois) de julho. Todas às 13 (treze) horas e 30 (trinta) minutos. Thiago informou que faria um ofício no processo SEI para facilitar as convocações para as reuniões definidas. Além disso, utilizaria o recurso do *Google Agendas* para agenda-las reuniões, facilitando assim o

acesso de todos pelo *link* e o convite por e-mail. Finalizou informando que recebera um convite para outra reunião na terça, as 10 (dez) horas da manhã, a respeito de metodologia *STEAM*. Informou que enviara e-mail a todos, convidando-os. Não havendo mais observações de nenhum membro, iniciou as explanações a respeito do **Tópico 2)**. Thiago informou que conforme a última reunião, as discussões seriam retomadas oficialmente na reunião de hoje. Prosseguiu com os agradecimentos aos membros que tinham editado o arquivo (em forma de “*Brainstorm*[1]”) compartilhado por ele no *Drive*[2]. Informou que os membros tem acesso como editores enquanto a pedagoga Eugênia tem acesso enquanto comentarista. Solicitou manifestações dos membros a respeito do tema. Eugênia contribuiu com a visão sobre importância de se planejar as atividades. Completou que atingindo o percentual de 40% do tempo real para as atividades, contemplaria o cuidado com as dificuldades em domínio da tecnologia (mais informações estariam contidas no documento GPTAE considerando dados específicos da saúde) já que tudo ao aluno será realizado em casa e não existiria divisão de atividades “extra-classe”. Chamou a atenção para a quantidade-qualidade e explicou resumidamente o que era a estratégia *STEAM* para metodologia ativa, fazendo relação com a reunião citada pelo membro Thiago. Tatiane questionou se a pedagoga saberia informar se Betim utilizou o *Moodle* (a resposta da Pedagoga Eugênia foi afirmativa) e prosseguiu informando que achava importante estender o convite da referida reunião para todos os servidores do *Campus Piumhi*. A pedido do NDE, a Pedagoga Eugênia explicou sobre a estratégia de “*Portfólio*” citada por ela nos comentários do documento compartilhado do *Drive*. Complementou que o haveria espaço na plataforma *Moodle* para inserção de etapas do *Portfólio* e que o mesmo poderia ser constituído de partes em metodologia ativa e outras em questões objetivas. O portfólio traz prazos para execução e elaboração e deveria ser de responsabilidade do aluno, demonstrando suas habilidades com prazos e estimulando o aprendizado e a responsabilidade por meio das competências cobradas. Ceile indagou sobre como inserir no *Portfólio* uma atividade que seria feita na aula. Eugenia considera que deve haver uma agenda informando o aluno a respeito das datas. Após uma pausa nas discussões, Thiago entendeu que o momento seria propício para definir algumas questões inseridas no documento relativo ao *Brainstorm*. Houve consenso que o que deveria ser discutido nestas reuniões do NDE neste período seria um plano para a volta às aulas, considerando a aprovação do ensino remoto, já que caso fosse reprovada a hipótese, haveria mais tempo para se pensar sobre como seria o retorno presencial. Por isso, Thiago perguntou ao Núcleo sobre a decisão a respeito das duas possibilidades quanto ao reinício do semestre (remotamente): 1ª – Retornar de onde parou ou; 2ª – retornar desde o princípio, desconsiderando o que já foi lecionado no período 2020.1. Antes de abrir para as manifestações, Thiago expôs que considera que a primeira opção diminua a preocupação com alguns pontos do ensino remoto, já que não descarta o conteúdo que já fora ministrado de forma presencial. Por outro lado, concomitante a isso, deve-se tomar cuidado com a absorção do que fora ministrado. As discussões sobre o assunto iniciaram. Felipe chamou a atenção para a lembrança do aluno a respeito do que já foi lecionado. Ou seja, em alguns casos, o aluno pode ter esquecido do que já foi visto e com isso, o professor que cobrar assuntos anteriores para o entendimento de assuntos atuais irá verificar prejuízo. Considera, portanto, que o semestre deva continuar de onde parou, porém defende que deva ser realizada uma revisão do conteúdo e que a avaliação seja embasada nesta revisão. Tatiane concorda em continuar de onde parou, tendo em vista o tempo extenso de pausa. Caso desconsiderados os dias de ensino presencial do começo do ano, haveria mais um agravante em realizar a nova reposição dos mesmos de forma remota. Eugenia, aliando as falas dos membros, sugeriu elaborar uma avaliação diagnóstica para saber “a que passo anda” o conhecimento dos mesmos, tendo em vista que neste período de quarentena, alguns professores cederam materiais para estudo. Thiago irá inserir este ponto de consenso na ata, para que seja lembrada de ser inserida no documento com o parecer/sugestões do NDE. Os membros ainda concluíram que quando for realizar o aviso aos alunos de que as aulas voltarão, deve-se informar também os meios da “avaliação diagnóstica”. Esta estratégia facilitará a revisão a ser realizada quando se iniciar efetivamente as atividades remotas. O Material para revisão poderá ser aliado com as estratégias da avaliação diagnóstica. Passando para outro ponto do documento compartilhado/editado na nuvem, foi unânime a recomendação do NDE para que não exista a obrigatoriedade do docente gravar as aulas. Chamou-se a atenção para que os docentes estavam acostumados com o regime de trabalho presencial e, por não ser de hábito trabalharem com ensino à distância, por analogia, não eram acostumados com o ensino remoto. A gravação das aulas poderiam constranger alguns professores, tendo em vista que as aulas presenciais não são gravadas. Em outro momento, Thiago comentou que considera que os métodos de avaliação e divulgação das aulas, incluindo suas metodologias devem ser de critério de cada professor. Apoiado pelos outros membros, acreditava que o Núcleo deveria sugerir algumas formas para tal no seu parecer, mas não deveria “obrigar” nada, para deixar o docente livre para escolher qual o melhor método, tendo em vista o atendimento aos critérios mínimos a serem estabelecidos. Ceile e Eugênia sugeriram uma seção no documento com o parecer do NDE onde seriam descritas algumas sugestões de “metodologias ativas” ou “metodologias de aulas invertidas”. Ceile sugeriu que um método poderia ser o de “estudos

dirigidos”. Se dispôs a realizar um *workshop* sobre metodologia ativa, no momento de retorno às atividades remotamente. Felipe sugeriu criar outro relatório na nuvem, compartilhado com todos, inclusive com a pedagogia para iniciar os conceitos já discutidos, separados do documento de “*Brainstorm*”. Ceile indagou se algum membro tem o posicionamento a respeito de carga horaria a ser contabilizada na estratégia. Houve discussões a respeito disso. Foi discutido ainda, ao final, possibilidades sobre a quantidade de semestre a serem lecionados até o final do ano, levando em consideração a qualidade da oferta. Os membros acreditam que deva ofertar apenas o primeiro semestre, sem a preocupação de “atropelar” a oferta das disciplinas. Tendo decorridas duas horas e trinta e cinco minutos desde o início da reunião, Thiago sugeriu que fossem retomadas as discussões numa próxima reunião extraordinária, a ser marcada na semana seguinte. Salientou que fora de extrema importância e extrema validade os assuntos tratados. Com a concordância de todos e não havendo manifestações para fala, o presidente agradeceu a presença de todos e finalizou a reunião. Eu, Thiago Pastre Pereira, lavro esta ata, que após lida e aprovada, será assinada junto aos demais presentes.

[1] Estratégia de discussão envolvendo pensamentos soltos, relacionados com determinados assuntos para possível complementação a partir deles.

[2] Serviço de compartilhamento de arquivos na “nuvem”, via internet.

Piumhi, 23 de junho de 2020.



Documento assinado eletronicamente por **Thiago Pastre Pereira, Coordenador(a) do Curso de Engenharia Civil**, em 23/06/2020, às 19:23, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Tobias Ribeiro Ferreira, Professor**, em 23/06/2020, às 21:58, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Tatiane Oliveira Failache, Professora**, em 24/06/2020, às 09:16, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Ceile Cristina Ferreira Nunes, Professora**, em 30/06/2020, às 10:58, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Felipe da Silva Alves, Professor(a) Ensino Básico, Técnico e Tecnológico**, em 06/07/2020, às 16:54, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Eugenia de Sousa, Pedagoga**, em 09/07/2020, às 21:14, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.ifmg.edu.br/consultadocs> informando o código verificador **0584960** e o código CRC **FF9CCD82**.